



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 508

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 9 iunie 2023

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| Decizia nr. 537 din 10 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență], precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, în ansamblul său | 2–8 |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | |
| 523. — Hotărâre privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în acvacultură | 9–13 |
| DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI | |
| 153. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Petronel Munteanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene..... | 13–14 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 606/1.715/1.119. — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea ROȘIAMIN — S.A. — filiala C.N.C.A.F. MINVEST — S.A. Deva, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei | 14–16 |
| ★ | |
| Rectificări | 16 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 537

din 10 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență], precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, în ansamblul său

| | |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache | — președinte |
| Mihaela Ciochină | — judecător |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Dimitrie-Bogdan Licu | — judecător |
| Laura-Iuliana Scânteii | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Ionița Cochînțu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență], excepție ridicată de Societatea Bartenders Distilleries — S.R.L. din București în Dosarul nr. 5.314/299/2019 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.602D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.860D/2019, nr. 1.901D/2019, nr. 2.091D/2019, nr. 2.409D/2019 și nr. 2.701D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență], excepție ridicată de Societatea Bartenders Distilleries — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.066/299/2019 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă, în Dosarul nr. 11.390/299/2019 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și în dosarele nr. 30.751/299/2018, nr. 11.440/299/2019 și nr. 7.737/299/2018 ale Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare a fost legal îndeplinită. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

5. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor

nr. 1.860D/2019, nr. 1.901D/2019, nr. 2.091D/2019, nr. 2.409D/2019 și nr. 2.701D/2019 la Dosarul nr. 1.602D/2019, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Astfel, cu privire la critica extrinsecă, arată că în preambulul actului normativ supus controlului de constituționalitate legiuitorul delegat a justificat urgența adoptării acestuia. Cu privire la critica intrinsecă, precizează că prevederile în discuție dau posibilitatea executării silite a creanțelor asumate în cadrul procedurii de reorganizare și reprezintă o șansă de redresare a societății, context în care oricare dintre creditorii, chiar și administratorul judiciar, poate cere intrarea în faliment a debitorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 21 mai 2019, Sentința civilă nr. 3.620 din 12 iunie 2019, încheierile din 13 iunie 2019 și 23 mai 2019, Sentința civilă nr. 4.681 din 6 august 2019 și Încheierea din 1 iulie 2019, pronunțate în dosarele nr. 5.314/299/2019, nr. 6.066/299/2019, nr. 11.390/299/2019, nr. 30.751/299/2018, nr. 11.440/299/2019 și nr. 7.737/299/2018, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă și Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență].**

8. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Bartenders Distilleries — S.R.L. din București (prin administrator special Cristea Valentin și cu avizul administratorului judiciar Eva Cont S.P.R.L.) în cauze întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu ale Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt adoptate cu încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în: art. 115 alin. (4) și (6), întrucât nu sunt îndeplinite condițiile privind existența unei situații extraordinare a cărei reglementare să nu poată fi amânată, având în vedere că materia insolvenței era deja reglementată prin Legea nr. 85/2014; art. 1 alin. (5) și

art. 115 alin. (6), deoarece posibilitatea executării silită individuale într-o procedură care prin esența sa este concursuală afectează mecanismele fundamentale ale acestei proceduri și fac impredictibilă aplicarea acesteia, determinând apariția unor situații de incoerență și instabilitate care sunt contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii; art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (1) și (2) coroborate cu art. 115 alin. (6) ca urmare a creării unei inegalități între creditorii care primesc contravaloarea creanțelor și ceilalți creditori care așteaptă distribuirea sumelor conform planului de reorganizare, fapt ce determină și diminuarea patrimoniului societății aflate în insolvență.

10. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă**, în dosarele nr. 1.602D/2019, nr. 2.091D/2019 și nr. 2.701D/2019, și **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 1.901D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate apare ca neîntemeiată, întrucât: adoptarea prevederilor criticate s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, existența situației excepționale și motivarea urgenței fiind indicate în preambulul actului normativ, cu referire la numărul mare de societăți aflate în procedura insolvenței și la iminența intrării acestora în faliment; nu sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) și ale art. 115 alin. (6), deoarece, chiar dacă măsura efectuării executării silită individuale împotriva unei societăți aflate în insolvență are caracter de noutate în legislația specifică, art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, are un conținut clar și previzibil, fiind ușor de înțeles, de interpretat și de aplicat; au fost respectate și prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, discriminarea dintre creditorii inițiali și cei față de care se acumulează datoriile după deschiderea procedurii insolvenței fiind justificată tocmai de situația diferită a creanțelor nerecuperate, putând fi executate silit numai acele creanțe care au fost asumate chiar în cadrul procedurii de reorganizare, pentru redresarea societății și acoperirea datoriilor mai vechi; măsura instituită nu afectează dreptul de proprietate al creditorilor inițiali, ci reprezintă o șansă suplimentară acordată pentru redresarea societății, singura măsură prevăzută de art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, anterior modificării prin art. 1 pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, fiind intrarea în faliment, ceea ce ar fi însemnat imposibilitatea realizării integrale a creanțelor. De altfel, aplicarea măsurii alternative instituite prin art. 1 pct. 14 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 poate fi înlăturată de oricare dintre creditori sau de administratorul judiciar prin solicitarea intrării în faliment a debitorului, de îndată ce societatea aflată în procedura reorganizării începe să acumuleze noi datorii.

11. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă**, în dosarele nr. 1.860D/2019 și nr. 2.409D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate apare ca fiind întemeiată, fiind încălcat principiul egalității în fața legii, având în vedere că anumiți creditori, în funcție de vechimea creanțelor lor, sunt îndrituiți să procedeze la executarea silită împotriva debitorului aflat în stare de insolvență, ajungându-se la situația de îndestulare a creanței proprii, cu reducerea patrimoniului debitorului, context în care există un risc semnificativ ca demersul celorlalți să fie îngădit în acest sens. Prin urmare,

temeiul diferenței de tratament dintre cele două categorii de creditori nu justifică regimul aplicat de legiuitor, nefiind incidente motive obiective pentru o astfel de opțiune legislativă.

12. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din actele de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 1 pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență], publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 2 octombrie 2018, care au următorul cuprins: „*Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*”

14. *La articolul 143, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:*

«*Art. 143: (1) [...] Pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile se poate începe executarea silită.»*»

16. Curtea observă că, ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, prin Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020, au fost instituite măsuri în domeniul insolvenței [capitolul II: *Măsuri sectoriale*, secțiunea 8: *Măsuri în domeniul insolvenței*, art. 46—52]. Astfel, la art. 47 din această lege s-a stabilit că „*Pe durata stării de alertă se suspendă aplicabilitatea tezei finale a art. 5 pct. 72 și a tezei finale a art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare*”, norme legale ce sunt de imediată aplicare, astfel cum reiese din textul legii antereferite. De asemenea, prevederile art. 1 pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 au fost modificate prin articolul unic pct. 10 din Legea nr. 113/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 8 iulie 2020, fiind eliminată soluția legislativă vizată în mod concret.

17. Față de această împrejurare, având în vedere critica de neconstituționalitate, ce este formulată din perspectivă extrinsecă, precum și din perspectivă intrinsecă, contextul în

care aceasta a fost invocată, jurisprudența Curții Constituționale prin care se statuează că trebuie să se țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate (Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006), precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza constituționalitatea dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență], precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, în ansamblul său.

18. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității în componenta referitoare la calitatea legii, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 44 alin. (1) și (2) cu privire la dreptul de proprietate și ale art. 115 alin. (4) și (6) referitor la delegarea legislativă.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și a unor acte normative din domenii adiacente. Printre altele, a fost modificat și completat art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care, în forma inițială a legii, stabilea că, *„dacă debitorul nu se conformează planului sau desfășurarea activității sale aduce pierderi sau se acumulează noi datorii către creditorii din cadrul procedurii, oricare dintre creditorii sau administratorul judiciar pot solicita oricând judecătorului-sindic să dispună intrarea în faliment a debitorului. Cererea se judecă de urgență și cu precădere”*. Prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 a primit următoarea redactare: *„Dacă debitorul nu se conformează planului sau se acumulează noi datorii către creditorii din cadrul procedurii de insolvență, oricare dintre creditorii sau administratorul judiciar poate solicita oricând judecătorului-sindic să dispună intrarea în faliment a debitorului. Cererea se judecă de urgență și cu precădere, în termen de 30 de zile de la înregistrarea acesteia la dosarul cauzei. Cererea va fi respinsă de către judecătorul-sindic în situația în care creanța nu este datorată, este achitată sau debitorul încheie o convenție de plată cu acest creditor. Pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile se poate începe executarea silită”*. În esență, noutatea constă în faptul că prin modificarea operată de legiuitor a fost adăugată o nouă teză finală, în virtutea căreia, în contextul dat, se putea începe executarea silită pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile.

20. Față de această împrejurare, Curtea constată că autoarea excepției de neconstituționalitate, prin critica formulată, pe de o parte, vizează aspecte ce țin de delegarea legislativă și adoptarea ordonanțelor de urgență, respectiv faptul că modificarea și completarea art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 s-ar fi realizat cu nerespectarea condițiilor impuse de Legea fundamentală. Pe de altă parte, apreciază că legiuitorul delegat nu ar fi trebuit să apeleze la această posibilitate de legiferare, întrucât nu exista o situație extraordinară a cărei reglementare nu putea suferi amânări,

având în vedere că materia insolvenței era deja reglementată printr-un cod al insolvenței și al procedurilor de insolvență, fiind nemulțumită și de motivarea existentă în preambulul ordonanței de urgență, precum și de faptul că prin noua reglementare s-ar crea o neclaritate a legii, o discriminare între creditorii și o afectare a dreptului de proprietate al societății aflate în stare de insolvență prin diminuarea patrimoniului.

21. Cu privire la dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (4) și (6), invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, care, în principiu, au înrăurire în criticile extrinseci și care sunt analizate cu prioritate față de cele intrinseci sau în coroborare, Curtea reține că acestea reglementează regimul particular al ordonanței de urgență și se referă la cazurile în care poate fi emisă, la intrarea în vigoare a acesteia și la domeniile în care se poate legifera pe calea ordonanței de urgență.

22. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la art. 115 alin. (4) din Constituție (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005), Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: (i) existența unei situații extraordinare; (ii) reglementarea acesteia să nu poată fi amânată; (iii) urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței. Situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun și au un caracter obiectiv, în sensul că existența lor nu depinde de voința Guvernului, care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență. Ordonanța de urgență nu constituie o alternativă aflată la discreția Guvernului, prin care acesta și-ar putea încălca obligația constituțională de a asigura, în vederea îndeplinirii programului său de guvernare, reglementarea prin lege, de către Parlament, a relațiilor ce constituie obiectul acestei reglementări (Decizia nr. 83 din 19 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 8 iunie 1998). Însă inexistența sau neexplicarea urgenței reglementării situațiilor extraordinare constituie în mod evident o barieră constituțională în calea adoptării de către Guvern a unei ordonanțe de urgență în sensul arătat. A decide altfel înseamnă a goli de conținut dispozițiile art. 115 din Constituție privind delegarea legislativă și a lăsa libertate Guvernului să adopte în regim de urgență acte normative cu putere de lege, oricând și — ținând seama de împrejurarea că prin ordonanță de urgență se poate reglementa și în materii care fac obiectul legilor organice — în orice domeniu (Decizia nr. 258 din 14 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 17 aprilie 2006).

23. În lumina acestor considerente, Curtea observă că, astfel cum reiese din preambulul ordonanței de urgență contestate și din expunerea de motive aferentă legii de aprobare a acesteia, situația extraordinară și caracterul de urgență au fost justificate prin faptul că, printre altele, la momentul respectiv, se aflau „în procedura insolvenței, în perioada de observație, peste 6.000 de societăți cu circa 64.000 de salariați”, împrejurare față de care s-a impus: (i) luarea unor măsuri urgente pentru crearea premiselor legislative și administrative care să conducă la redresarea acestora și menținerea în circuitul economic; (ii) eficientizarea mecanismelor de recuperare a creanțelor bugetare față de societățile aflate în stare de insolvență, cu respectarea șanselor de redresare a acestora; (iii) adoptarea unor măsuri menite să evite afectarea mediului concurențial prin folosirea procedurilor insolvenței în mod abuziv de către unii debitori care utilizează mecanismele reglementate de legea

insolvenței cu scopul de a se sustrage de la plata sumelor datorate bugetului general consolidat; (iv) eficientizarea procedurilor de insolvență și îmbunătățirea protecției drepturilor creditorilor în vederea contribuției la îmbunătățirea climatului de afaceri și crearea premiselor pentru redresarea afacerilor viabile și recuperarea mai rapidă a creanțelor, inclusiv a celor bugetare; (v) implementarea obiectivelor de creștere economică, de îmbunătățire a mediului de afaceri și de creștere a nivelului de colectare a veniturilor bugetare; (vi) măsuri urgente care să permită conversia, reducerea sau cesiunea creanțelor bugetare, în anumite condiții, pentru a evita intrarea iminentă în faliment a multor societăți cu potențial de viabilizare și cu consecințe grave în plan economic și social; (vii) instituirea unor măsuri urgente pentru asigurarea furnizării continue a serviciilor publice de producere și furnizare de energie termică și electrică de către operatorii economici aflați în dificultate. Astfel, s-a considerat că aspectele învederate vizează un interes public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată, impunând adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență, iar neadoptarea acestor măsuri ar fi putut avea consecințe negative asupra economiei și a bugetului de stat.

24. În acest context, Curtea reține că scopul ordonanței de urgență criticate îl reprezintă luarea unor măsuri urgente, care să conducă la: (i) redresarea societăților aflate în dificultate și menținerea lor în circuitul economic, inclusiv la protecția salariaților acestora, măsuri care să permită și conversia, reducerea sau cesiunea creanțelor bugetare, în anumite condiții, pentru evitarea intrării iminente în faliment a multor societăți cu potențial de viabilizare și cu consecințe grave în plan economic și social; (ii) îmbunătățirea recuperării creanțelor statului de la debitorii aflați în insolvență; (iii) evitarea afectării mediului concurențial și al bugetului de stat, prin stoparea recurgerii la procedura insolvenței în mod abuziv și repetat de către persoanele care folosesc procedurile respective cu scopul sustragerii de la plata impozitelor și taxelor și, nu în ultimul rând, (iv) asigurarea furnizării continue a serviciilor publice de producere și furnizare de energie termică și electrică de către operatorii economici aflați în dificultate.

25. Față de această împrejurare, Curtea constată că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, în cauză fiind o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, iar neadoptarea acestor măsuri ar fi putut avea consecințe negative asupra bugetului de stat și a economiei, prin ignorarea prevederilor constituționale referitoare la obligația pozitivă a statului de a asigura protecția concurenței loiale, de a crea cadrul legal și favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție și de protejare a intereselor naționale în activitatea economică și financiară, astfel încât nu poate fi reținută pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție.

26. Referitor la critica privind faptul că Guvernului nu i-ar fi fost permis să legifereze pe calea ordonanței de urgență în materia insolvenței, întrucât existau norme la nivel de lege în acest sens, Curtea reține că nici din această perspectivă nu poate fi reținută pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate. Astfel, în ceea ce privește domeniul în care ordonanța de urgență poate reglementa, Guvernul este ținut de dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, în sensul că ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile,

libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică. Or, faptul că Parlamentul a reglementat într-un anumit domeniu și că materia insolvenței este deja reglementată prin lege nu se circumscrie motivelor de neconstituționalitate care pot fi reținute în cazul unei ordonanțe de urgență, această interdicție neregăsindu-se în conținutul art. 115 din Constituție, sens în care este și jurisprudența Curții Constituționale în materia delegării legislative (a se vedea, spre exemplu, și Decizia nr. 154 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 304 din 3 mai 2011).

27. În ceea ce privește interdicțiile și limitele de reglementare pe calea ordonanțelor de urgență, așa cum s-a arătat mai sus, Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că din interpretarea art. 115 alin. (6) din Constituție se poate deduce că interdicția adoptării de ordonanțe de urgență este totală și necondiționată atunci când menționează că „*nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale*” și că „*nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică*”. În celelalte domenii prevăzute de text — regimul instituțiilor fundamentale ale statului sau drepturile și libertățile prevăzute de Constituție —, ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate doar dacă „afectează”, dacă au consecințe negative, dar, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin. Curtea a arătat că verbul „a afecta” este susceptibil de interpretări diferite, așa cum rezultă din unele dicționare. Curtea a reținut numai sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, cum ar fi: „a suprima”, „a aduce atingere”, „a prejudicia”, „a vătăma”, „a leza”, „a antrena consecințe negative” (Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 25 noiembrie 2008).

28. Referitor la interdicția de legiferare pe calea ordonanțelor de urgență prevăzută de dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, Curtea observă că aceasta este adusă în discuție de către autoarea excepției de neconstituționalitate în ceea ce privește neafectarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor prevăzute de Constituție. În acest caz, Curtea reține că incidența dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (6) este subsecventă stabilirii unor drepturi, libertăți sau îndatoriri fundamentale al căror exercițiu sau a căror existență să fi suferit o restrângere sau o vătămare prin normele criticate. Astfel, Curtea trebuie mai întâi să identifice dreptul pretins afectat și prevederile constituționale ce îl consacră și ulterior, implicit, să constate, dacă este cazul, nerespectarea dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție. În cauza supusă controlului de constituționalitate, dreptul de proprietate cuprins în art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție este dreptul pretins a fi încălcat, în mod concret, în raport cu criticile formulate, din perspectiva (i) principiului egalității în drepturi a cetățenilor, astfel cum acest principiu este reglementat în art. 16 din Legea fundamentală, (ii) precum și din perspectiva încălcării art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta privind principiul securității raporturilor juridice, a clarității și previzibilității legii, a cărui nerespectare este de natură să afecteze drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale și, implicit, să conducă la încălcarea prevederilor Legii fundamentale.

29. În ceea ce privește dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit cărora „*în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”, Curtea, având în vedere dezvoltarea jurisprudențială în materie, constată că acestea cuprind anumite exigențe ce țin de principiul legalității, de asigurarea interpretării unitare a legii, de calitatea legii (căreia i se

subsumează claritatea, precizia, previzibilitatea și accesibilitatea legii), de principiul securității juridice care consacră securitatea juridică a persoanei și a raporturilor juridice, concept ce se definește ca un complex de garanții de natură sau cu valențe constituționale inerente statului de drept, în considerarea cărora legiuitorul are obligația constituțională de a asigura atât o stabilitate firească dreptului, cât și valorificarea în condiții optime a drepturilor și a libertăților fundamentale (a se vedea Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 68). În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează, iar accesibilitatea, din punct de vedere formal, are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative de rang infraconstituțional și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează prin publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragrafele 16—20 și 26). Referitor la principiul stabilității și securității raporturilor juridice, Curtea observă că, prin Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008, a statuat că, deși nu este în mod expres consacrat de Constituția României, acest principiu se deduce atât din prevederile art. 1 alin. (3), potrivit cărora România este stat de drept, democratic și social, cât și din preambulul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa. Referitor la același principiu, instanța de la Strasbourg a reținut că unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice (Hotărârea din 6 iunie 2005, pronunțată în Cauza *Androne împotriva României*, paragraful 44; Hotărârea din 7 octombrie 2009, pronunțată în Cauza *Stanca Popescu împotriva României*, paragraful 99). Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabile, pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de măsurile de aplicare a acestei soluții (Hotărârea din 1 decembrie 2005, pronunțată în Cauza *Păduraru împotriva României*, paragraful 92; Hotărârea din 6 decembrie 2007, pronunțată în Cauza *Beian împotriva României*, paragraful 33).

30. Curtea observă că, în contextul dat, analiza textului criticat pornește de la situația creanțelor curente care nu sunt achitate în cursul desfășurării procedurii insolvenței și, de principiu, în etapa următoare deschiderii procedurii insolvenței, respectiv în perioada de reorganizare. Or, cu privire la creanțele curente, respectiv titularii acestora — creditorii curenți, Legea nr. 85/2014 reglementează regimul juridic și anumite aspecte referitoare la definirea acestor noțiuni, contextul în care intervin și au incidență în procedura insolvenței, procedura de urmat în ceea ce privește plata creanțelor curente, precum și efectele și consecințele neplății lor. Astfel, potrivit art. 5 alin. (1) pct. 21 din Legea nr. 85/2014, *creditor cu creanțe curente* sau *creditor curent* este acel creditor ce deține creanțe certe, lichide și exigibile, născute în timpul procedurii de insolvență, și care are dreptul de a i se achita cu prioritate creanța, conform documentelor din care rezultă, iar, potrivit art. 5 alin. (1) pct. 2 din aceeași lege, *activități curente* reprezintă acele activități de producție, comerț sau prestări de servicii și operațiuni financiare,

propuse a fi efectuate de debitor în perioada de observație și în perioada de reorganizare, în cursul normal al activității sale, cum ar fi: continuarea activităților contractate și încheierea de noi contracte, conform obiectului de activitate; efectuarea operațiunilor de încasări și plăți aferente acestora; asigurarea finanțării capitalului de lucru în limite curente. În continuare, pentru creanțele curente, dispozițiile art. 75 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, care fac parte din contextul legislativ ce reglementează situația acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită și care la data deschiderii procedurii se suspendă de drept potrivit art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, instituie o excepție de la regula generală, respectiv nu sunt supuse suspendării prevăzute de lege acțiunile judiciare pentru determinarea existenței și/sau cuantumului unor creanțe asupra debitorului, născute după data deschiderii procedurii, iar pentru astfel de acțiuni se va putea formula, pe parcursul perioadei de observație și de reorganizare, cerere de plată ce va fi analizată de către administratorul judiciar, pe baza documentelor depuse, care va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe, fără ca aceste creanțe să fie înscrise în tabelul de creanțe. Astfel, în virtutea art. 102 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare, vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală, procedură care se aplică în mod corespunzător și pentru creanțele născute după data deschiderii procedurii de faliment. De asemenea, art. 133 alin. (4) lit. e) din aceeași lege dispune cu privire la faptul că atunci când se propune un plan de reorganizare, acesta trebuie să cuprindă modalitatea de achitare a creanțelor curente, în caz contrar planul putând fi respins.

31. Prin urmare, Curtea reține că din economia prevederilor menționate reiese că legiuitorul asigură o protecție sporită creditorilor deținători de creanțe curente atât în raport cu debitorul, cât și față de ceilalți creditori, având în vedere faptul că activitățile obișnuite din care provin aceste creanțe curente concurează la șansele de redresare a societăților aflate sub ipoteza normelor procedurilor de insolvență și, de principiu, sunt diferite de celelalte creanțe. Toate aceste chestiuni sunt cuprinse în procedurile de insolvență reglementate de Legea nr. 85/2014 în forma sa inițială, iar modificarea operată și criticată în prezenta cauză vizează, astfel cum s-a arătat mai sus, procedura de urmat în cazul neplății creanțelor curente cu o vechime mai mare de 60 de zile și care constă în posibilitatea începerii executării silită. Acest aspect, printre altele, a fost legiferat, astfel cum reiese din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, cu scopul de a fi luate măsuri urgente, care să conducă la: (i) redresarea societăților aflate în dificultate și menținerea lor în circuitul economic, inclusiv la protecția salariaților acestora, măsuri care să permită și conversia, reducerea sau cesiunea creanțelor bugetare, în anumite condiții, pentru evitarea intrării iminente în faliment a multor societăți cu potențial de viabilizare și cu consecințe grave în plan economic și social; (ii) îmbunătățirea recuperării creanțelor statului de la debitorii aflați în insolvență; (iii) evitarea afectării mediului concurențial și a bugetului de stat, prin stoparea recurgerii la procedura insolvenței în mod abuziv și repetat de către persoanele care folosesc procedurile respective cu scopul sustragerii de la plata impozitelor și taxelor.

32. Raportând considerentele de principiu referitoare la art. 1 alin. (5) din Constituție, mai sus enunțate, la normele deduse controlului de constituționalitate, menționate în mod concret de autoarea excepției de neconstituționalitate, și care au avut

întrăurire în spețe aflate pe rolul instanțelor ordinare în care a fost invocată excepția, Curtea constată că textele criticate se circumscriu condițiilor impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta privind calitatea legii, și dezvoltate pe cale jurisprudențială, întrucât (i) au un scop bine determinat, astfel cum s-a arătat mai sus, (ii) au un conținut clar și previzibil — reglementează situația creanțelor curente în cazul în care nu sunt respectate obligațiile de plată a acestora, respectiv posibilitățile de recuperare a creanțelor curente pe care le au creditorii curenți în cazul în care debitorul nu se conformează planului de reorganizare sau acumulează noi datorii către creditorii din cadrul procedurii de insolvență și, pe lângă solicitarea de intrare în faliment, legiuitorul instituie executarea silită pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile; (iii) sunt aduse la cunoștința subiecților ce cad sub incidența acestora prin publicarea actului normativ în discuție în Monitorul Oficial al României, Partea I. Prin urmare, în discuție sunt creanțele curente care, astfel cum s-a arătat mai sus, în contextul dat, nu se înscriu în tabelul de creanțe, fiind necesară plata acestora în cursul desfășurării procedurii insolvenței.

33. Distinct de acestea, Curtea învederează că, de altfel, configurarea, prin prevederile Legii nr. 85/2014, a unor limite referitoare la exercițiul unor drepturi ale creditorilor în procedura insolvenței, precum și a debitorilor care nu și-au exercitat voluntar obligațiile de plată apare ca justificată cu prilejul desfășurării procedurii insolvenței ce urmărește tocmai acoperirea pasivului acestora prin satisfacerea creanțelor, inclusiv ale statului, respectiv a celor bugetare. Posibilitatea adoptării unui plan de reorganizare prin care anumite creanțe să nu mai fie satisfăcute este permisă în cazurile în care, printr-o evaluare a patrimoniului debitorului ajuns în stare de insolvență, se poate concluziona că acele creanțe, datorită rangului lor și ordinii de preferință, oricum nu ar mai fi satisfăcute nici prin procedura lichidării judiciare. Astfel cum reiese din ansamblul normativ cu privire la procedurile de insolvență, toate creanțele creditorilor, indiferent de categoria acestora, sunt înscrise în tabelul de creanțe, însă procedura insolvenței nu garantează recuperarea integrală a creanțelor aparținând tuturor creditorilor. Pentru identitate de rațiune, a se vedea Decizia nr. 42 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 31 mai 2018, paragrafele 22 și 23, și Decizia nr. 116 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 12 mai 2014.

34. În ceea ce privește principiul securității raporturilor juridice, Curtea constată că nici acesta nu este afectat prin normele criticate, întrucât modificările și completările operate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 și criticate în mod concret în cauza dedusă judecătii, respectiv prin art. 1 pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, sunt efectuate asupra art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care, de principiu, prin conținutul său, are aplicabilitate în funcție de evoluția situației juridice a societății aflate în procedura insolvenței și de dinamica legislativă în materie. Astfel, regula este în sensul că, dacă debitorul nu se conformează planului ori se acumulează noi datorii către creditorii din cadrul procedurii de insolvență, oricare dintre creditorii sau administratorul judiciar poate solicita oricând judecătorului-sindic să dispună intrarea în faliment a debitorului, cererea judecându-se de urgență și cu precădere (în termen de 30 de zile de la înregistrarea acesteia la dosarul cauzei), putând fi respinsă de către judecătorul-sindic doar în situația în care creanța nu este datorată, este achitată sau debitorul încheie o convenție de plată cu acest creditor. La aceste reguli de procedură, în contextul adoptării ordonanței de

urgență criticate, printre altele, s-a adăugat una nouă, ce constă în faptul că, pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile se poate începe executarea silită, pentru recuperarea mai rapidă a creanțelor curente, inclusiv a celor fiscale și bugetare, în discuție fiind creanțele statului, motivat de necesitatea adoptării unor măsuri menite să evite folosirea procedurilor insolvenței în mod abuziv de către unii debitori care utilizează mecanismele reglementate de legea insolvenței cu scopul de a se sustrage de la plata sumelor datorate și pentru a îndepărta concurența neloyală, fiind în concordanță atât cu interesul bugetar, cât și cu interesul economico-social general, prin stoparea concurenței neloiale.

35. De altfel, art. 2 din Legea nr. 85/2014 prevede că scopul acestui act normativ este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șanse de redresare a activității acestuia. În aceste condiții, configurarea, conținutul procedural, termenele care vizează insolvența se realizează prin lege, sens în care prevederile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, modificate și completate prin art. 1 pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, sunt aplicabile, de principiu, în etapa următoare deschiderii procedurii insolvenței, respectiv în perioada de reorganizare, care are în vedere, pe de o parte, situația creanțelor inițiale asumate în planul de reorganizare pentru redresarea societății și acoperirea unor datorii anterioare și, pe de altă parte, situația creanțelor acumulate după deschiderea procedurii, context în care se poate solicita de către oricare dintre creditorii sau de către administratorul judiciar intrarea în faliment ori, după caz, se poate trece la executarea silită a datoriilor acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile. Astfel, criteriul folosit de legiuitor apare ca fiind unul obiectiv și rezonabil, de natură a acorda o șansă suplimentară de redresare a societății, întrucât, până la adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, exista numai posibilitatea de intrare în faliment, ceea ce conducea oricum la imposibilitatea recuperării integrale a creanțelor.

36. Ca atare, Curtea nu poate reține nici pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât, pe de o parte, principiul egalității în drepturi nu înseamnă uniformitate, încălcarea principiului egalității și nediscriminării existând atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite, iar situația creditorilor creanțelor curente și asupra cărora există posibilitatea executării silite este diferită de cea a celorlalți creditorii (Decizia nr. 20 din 24 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 10 aprilie 2002).

37. Pe de altă parte, cu privire la prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea învederează că acestea garantează dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, iar conținutul și limitele acestora sunt stabilite prin lege. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). Curtea a statuat că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul este competent a stabili cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în

accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel anumite limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat (Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004). Prin urmare, Constituția nu garantează satisfacerea efectivă a oricărei creanțe, ci numai a creanțelor asupra statului, astfel că nu se poate reține pretinsa încălcare a principiului egalității și a dreptului de proprietate, prevederile criticate fiind în acord și cu scopul insolvenței, respectiv acela de instituire a unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență.

38. Totodată, raportat la contextul și litigiile în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, respectiv recuperarea unor creanțe bugetare prin executare silită și contestație la această executare, este de menționat faptul că, deși plata impozitelor datorate statului sau aplicarea unor măsuri de executare silită a creanțelor bugetare determină în mod direct diminuarea patrimoniului persoanei căreia i se aplică aceste măsuri, nu se încalcă dispozițiile constituționale privind ocrotirea proprietății private, întrucât acestea sunt obligații ce decurg din prevederile Legii fundamentale. Existența unei obligații exprese a fiecărui cetățean de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice, prevăzută la art. 56 alin. (1) din Constituție, și a unei obligații a statului de a proteja interesele naționale în activitatea financiară, conform art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, este justificată de necesitatea asigurării certitudinii în constituirea ritmică a resurselor financiare ale statului. Astfel, este în afară de orice îndoială că încasarea impozitelor și a taxelor constituie sursa principală de venituri a statului, fiind una dintre expresiile cele mai evidente ale apărării intereselor naționale pe plan financiar. Numai dacă dispune de aceste resurse bugetare, statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile sale față de cetățeni și operatorii economici, care sunt configurate prin alte prevederi constituționale.

39. De asemenea, potrivit art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile menționate nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru reglementarea folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor.

40. De altfel, și jurisprudența Curții (Comisiei) Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Decizia din 10 martie 1981, pronunțată în Cauza *X împotriva Belgiei*, este în sensul că procedurile legale instituite în materia insolvenței, de principiu, nu reprezintă o privare de proprietate asupra bunurilor, ci o măsură de control al folosirii acestora, în concordanță cu interesul general, potrivit art. 1 paragraful 2 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea și Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 17 iulie 2003, pronunțată în Cauza *Luordo împotriva Italiei*, paragraful 67, și Decizia Curții Constituționale nr. 787 din 3 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 14 februarie 2020, paragraful 21, sau Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 5 iulie 2018, paragraful 38).

41. Ca atare, în virtutea dispozițiilor constituționale și convenționale, de principiu, statele au o anumită marjă de apreciere cu privire la adoptarea legilor pe care le consideră necesare pentru reglementarea procedurilor insolvenței, inclusiv de stabilire a procedurilor de recuperare a creanțelor fiscale sau bugetare, iar prevederile criticate în prezenta cauză se circumscriu acestei marje de apreciere în ceea ce privește interesul general.

42. Prin urmare, având în vedere considerentele mai sus expuse, Curtea nu poate reține pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5), ale art. 16 alin. (1), ale art. 44 alin. (1) și (2) și, implicit, nici ale art. 115 alin. (6) din Constituție, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

43. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Bartenders Distilleries — S.R.L. din București, prin administrator special Cristea Valentin, în dosarele nr. 5.314/299/2019 și nr. 6.066/299/2019 ale Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția I civilă, în Dosarul nr. 11.390/299/2019 al Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și în dosarele nr. 30.751/299/2018, nr. 11.440/299/2019 și nr. 7.737/299/2018 ale Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență], precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția I civilă și Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în acvacultură

Având în vedere prevederile art. 56 din Regulamentul (UE) 2022/2.473 al Comisiei din 14 decembrie 2022 de declarare a anumitor categorii de ajutoare acordate întreprinderilor care își desfășoară activitatea în producția, prelucrarea și comercializarea produselor pescărești și de acvacultură ca fiind compatibile cu piața internă, în aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prin prezenta hotărâre se instituie o schemă de ajutor de stat în conformitate cu prevederile art. 56 din Regulamentul (UE) 2022/2.473 al Comisiei din 14 decembrie 2022 de declarare a anumitor categorii de ajutoare acordate întreprinderilor care își desfășoară activitatea în producția, prelucrarea și comercializarea produselor pescărești și de acvacultură ca fiind compatibile cu piața internă, în aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

(2) Schema de ajutor de stat prevăzută la alin. (1) respectă prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității.

(3) Schema de ajutor de stat prevăzută la alin. (1) este exceptată de la obligația notificării prevăzută la art. 108 alin. (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

(4) Schema de ajutor de stat prevăzută la alin. (1) se aplică pe întreg teritoriul României.

Art. 2. — În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *schemă de ajutor de stat* — orice act pe baza căruia, fără să fie nevoie de măsuri de punere în aplicare suplimentare, pot fi acordate ajutoare individuale întreprinderilor definite în cadrul actului într-un mod general și abstract, precum și orice act pe baza căruia pot fi acordate ajutoare care nu sunt legate de un proiect specific uneia sau mai multor întreprinderi, pentru o perioadă nedefinită de timp și/sau într-un cuantum nedefinit;

b) *sectorul pescuitului și al acvaculturii* — sectorul economiei care include toate activitățile de producție, prelucrare și comercializare a produselor obținute din pescuit și acvacultură;

c) *IMM-uri sau microîntreprinderi și întreprinderi mici și mijlocii* — întreprinderile care îndeplinesc criteriile prevăzute în anexa I la Regulamentul (UE) 2022/2.473;

d) *lucrări în acvacultură* — transport material piscicol, puiet în diferite stadii de dezvoltare mutat în bazine de creștere, reamoni, reproducători, pește de consum, materii prime și materiale în interiorul fermei; lucrări agricole în ferme de acvacultură, discuire, însămânțare, cosire masă verde pe cuvetele heleșteielor; pompare apă cu motopompe; destufizare; transport material piscicol, puiet în diferite stadii de dezvoltare în vederea comercializării, reamoni, reproducători, pește de consum în afara fermei cu auto propriu;

e) *întreprindere în dificultate* — o întreprindere care îndeplinește criteriile prevăzute la art. 2 pct. 18 din Regulamentul (UE) 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat.

CAPITOLUL II

Beneficiarii, forma ajutorului, criteriile de eligibilitate, modul de derulare a ajutorului, durata ajutorului și bugetul ajutorului

Art. 3. — (1) Beneficiarii schemei sunt întreprinderile mici și mijlocii care își desfășoară activitatea în acvacultură, respectiv:

a) persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, constituie potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, cu modificările și completările ulterioare;

b) persoane juridice.

(2) Schema de ajutor de stat nu se aplică beneficiarilor prevăzuți la alin. (1) dacă se află în una dintre următoarele situații:

a) sunt întreprinderi aflate în dificultate, conform art. 2 lit. e);

b) sunt întreprinderi care fac obiectul unui ordin de recuperare neexecutat în urma unei decizii anterioare a Comisiei prin care un ajutor este declarat ilegal sau incompatibil cu piața internă;

c) sunt întreprinderi care nu pot solicita sprijin din partea Fondului european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură din motivele prevăzute la art. 11 din Regulamentul (UE) 2021/1.139 al Parlamentului European și al Consiliului din 7 iulie 2021 de instituire a Fondului european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/1.004.

Art. 4. — (1) Schema de ajutor de stat prevăzută la art. 1 alin. (1) constă în reducerea accizei, care se acordă sub formă de rambursare, respectiv diferența dintre rata accizei standard, stabilită la nivelul prevăzut la nr. crt. 12 din anexa nr. 1 la titlul VIII „Accize și alte taxe speciale” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și rata accizei reduse, în conformitate cu prevederile Directivei 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității — tabelul B al anexei I, exprimată ca echivalentul în lei/1.000 litri al valorii de 21 euro/1.000 litri.

(2) Pentru anul 2023, rata accizei reduse pentru motorină este de 103,9059 lei/1.000 litri și reprezintă conversia din euro în lei a ratei minime de impozitare de 21 euro/1.000 litri, calculată la rata de schimb a monedei euro din data de 3 octombrie 2022.

(3) Pentru anul 2023, diferența dintre nivelul de 1.632,81 lei/1.000 litri al accizei, stabilit conform art. IV alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 16/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, abrogarea unor acte normative și alte măsuri financiar-fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 370/2022, și rata accizei reduse prevăzute la alin. (2) este în cuantum unitar de 1,51804 lei/litru și se acordă ca ajutor de stat sub formă de rambursare.

(4) În situația în care, în perioada 2024—2025, nivelul accizei stabilit la alin. (2) scade sub nivelul obținut prin transformarea în lei a nivelului de 21 euro/1.000 de litri, utilizând cursul de schimb leu/euro publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în prima zi lucrătoare din luna octombrie a anului precedent, rambursarea se face prin diferența între nivelul accizei standard și nivelul obținut ca urmare a efectuării acestei transformări.

(5) În cazul în care cantitățile de motorină pentru care se solicită plăți în cadrul schemei de ajutor de stat depășesc cantitățile prevăzute în anexa nr. 1, cuantumul plăților se reduce proporțional.

Art. 5. — Autoritățile competente responsabile cu derularea schemei de ajutor de stat reglementate de prezenta hotărâre sunt direcțiile pentru agricultură județene și Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, denumită în continuare ANPA, prin structura centrală și serviciile regionale/Direcția pentru Politici și Inspekții Maritime Constanța.

Art. 6. — Pentru a accesa schema de ajutor de stat, beneficiarii prevăzuți la art. 3 alin. (1) trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele criterii de eligibilitate:

a) să fie înscrși în Registrul unităților de acvacultură, denumit în continuare RUA;

b) să furnizeze date statistice la ANPA privind suprafețele și producțiile realizate, în conformitate cu activitățile prevăzute în programele statistice și actele juridice europene în domeniul sectorului pescăresc;

c) să facă dovada că nu sunt întreprinderi în dificultate.

Art. 7. — (1) Beneficiarii prevăzuți la art. 3 alin. (1) depun o cerere de acord prealabil pentru finanțare în cursul lunii decembrie, pentru anul următor, la direcțiile pentru agricultură județene pe a căror rază teritorială își desfășoară activitatea, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru anul 2023 cererea de acord prealabil pentru finanțare se depune în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) Cererea de acord prealabil pentru finanțare conține informații cu privire la suprafețele de luciu de apă, inclusiv efectivele piscicole pe care le exploatează și/sau lucrările și activitățile în acvacultură pe care beneficiarii le execută până la sfârșitul fiecărui an calendaristic aferent solicitării.

(4) Împreună cu cererea de acord prealabil pentru finanțare se depune/se depun și licența/licențele de acvacultură, în copie.

Art. 8. — (1) Fiecare dintre autoritățile competente, respectiv direcțiile pentru agricultură județene și serviciile regionale/Direcția pentru Politici și Inspekții Maritime Constanța ale ANPA, implicate în implementarea schemei de ajutor de stat reglementate de prezenta hotărâre, deschid și utilizează în format electronic Registrul special de evidență a beneficiarilor de sprijin financiar.

(2) Direcția pentru agricultură județeană notifică serviciul regional al ANPA/Direcția pentru Politici și Inspekții Maritime Constanța și îi transmite, în copie, cererea de acord prealabil pentru finanțare și licența/licențele de acvacultură, în termen de două zile de la data înregistrării în Registrul special de evidență a beneficiarilor de sprijin financiar.

(3) Acordul prealabil pentru finanțare se emite în comun de către cele două autorități competente responsabile, menționate la art. 5, în termen de 15 zile de la data depunerii solicitării, după verificarea criteriilor de eligibilitate prevăzute la art. 6.

Art. 9. — Beneficiarii schemei achiziționează cantitățile necesare de motorină, conform acordului prealabil pentru finanțare, și solicită facturi emise de furnizori pe numele beneficiarilor.

Art. 10. — (1) Plata ajutorului de stat se solicită pe baza unor cereri de plată, însoțite de următoarele documente:

a) copie după documentele de identitate și după documentele de înregistrare ale beneficiarului acordului prealabil;

b) documentele justificative care atestă desfășurarea activităților din acvacultură pentru care se solicită ajutorul de stat, respectiv raportul zilnic de activitate, situația lucrărilor, foaia de activitate zilnică a utilajelor/mijloacelor auto utilizate, bonuri de

consum, avize de însoțire a mărfii, facturi, foi de parcurs, fișa-limită de consum, fișa de furajare pe heleșteie, rapoarte de producție;

c) situația centralizatoare a cantităților de motorină utilizate pentru obținerea producției realizate în acvacultură, pentru perioada solicitată;

d) copie după facturile de cumpărare a motorinei emise de furnizori pe numele solicitanților;

e) dovadă cont trezorerie.

(2) Responsabilitatea privind legalitatea și valabilitatea documentelor atașate cererii de plată a ajutorului de stat aparține beneficiarilor prezentei scheme și/sau autorității care a emis și/sau a atestat aceste documente, după caz.

Art. 11. — Documentele prevăzute la art. 10 alin. (1) se depun de către beneficiari la direcțiile pentru agricultură județene care au emis acordurile prealabile pentru finanțare, în luna următoare perioadei pentru care se solicită rambursarea.

Art. 12. — (1) Direcțiile pentru agricultură județene, împreună cu serviciile regionale ale ANPA/Direcția pentru Politici și Inspekții Maritime Constanța implicată/implicate, analizează solicitările beneficiarilor și documentele justificative anexate, în limita cantităților totale anuale aprobate prin acordul prealabil pentru finanțare prin rambursare, determină cantitățile de motorină pentru care se acordă ajutorul de stat având în vedere cantitățile rezultate din documentele justificative și cantitățile specifice maxime prevăzute în anexa nr. 1, precum și valoarea acestuia și întocmesc situații centralizatoare cu beneficiarii, cantitățile de motorină determinate la plată și valoarea acestora, care se semnează de către conducătorii celor două structuri.

(2) Situațiile centralizatoare prevăzute la alin. (1) se transmit de către direcțiile pentru agricultură județene ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și, respectiv, de către serviciile regionale/Direcția pentru Politici și Inspekții Maritime Constanța ale ANPA.

(3) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale întocmește situația centralizatoare, pe județe, cu beneficiarii și sumele exprimate în lei, fără subdiviziuni, pe baza căreia întocmește cererea de deschidere de credite bugetare și o transmite spre aprobare Ministerului Finanțelor.

(4) După aprobarea de către Ministerul Finanțelor a deschiderii creditelor bugetare, din bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale se alimentează conturile direcțiilor pentru agricultură județene cu sumele convenite.

(5) Direcțiile pentru agricultură județene virează sumele convenite în conturile beneficiarilor.

(6) Sumele reprezentând ajutorul de stat sub formă de rambursare pentru cantitățile de motorină determinate și aprobate la plată, consumate de beneficiari și nedecontate în anul de cerere, se decontează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în anul următor anului de cerere, cu încadrarea în prevederile bugetare aprobate.

Art. 13. — Perioada de aplicare a schemei de ajutor de stat este de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și până la data de 31.12.2025.

Art. 14. — (1) Valoarea totală maximă a schemei de ajutor de stat pentru perioada 2023—2025 este de 3.000,00 mii lei și se acordă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, de la capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, articolul 51.01 „Transferuri curente”, alineatul 51.01.01 „Transferuri către instituții publice”, prin direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București, care asigură sumele necesare acordării schemei cu încadrare în prevederile bugetare aprobate la capitolul 83.10 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare”, titlul 40 „Subvenții”, articolul 40.15 „Sprijinirea producătorilor agricoli”.

(2) Suma alocată pentru plata ajutorului de stat în anul 2023 este de 1.000,00 mii lei.

Art. 15. — Ajutorul de stat prevăzut de prezenta hotărâre nu se cumulează cu niciun alt tip de ajutor *de minimis* în raport cu aceleași costuri eligibile dacă un astfel de cumul ar conduce la o intensitate a ajutorului care depășește valorile prevăzute în schema de ajutor de stat.

CAPITOLUL III
Dispoziții finale

Art. 16. — (1) *Ajutor utilizat abuziv* reprezintă ajutorul de stat folosit de către beneficiar cu încălcarea unei decizii adoptate de Comisia Europeană.

(2) Se consideră ajutor utilizat abuziv sumele încasate în temeiul prezentei hotărâri și utilizate pentru alte scopuri decât cele pentru care au fost solicitate, sumele încasate prin înscrierea sau atestarea de către beneficiari a unor date ori situații nereale pe documentele de decontare aferente ajutorului sau cu încălcarea în orice mod a prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 17. — Monitorizarea și recuperarea sumelor reprezentând ajutorul de stat acordat în temeiul prezentei hotărâri se realizează conform prevederilor titlurilor V și VII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și prevederilor art. 25 — 412 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 18. — (1) După intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, ANPA comunică prin sistemul de notificare electronică a Comisiei rezumatul informațiilor privind măsura exceptată.

(2) ANPA este responsabilă pentru aplicarea regulilor privind ajutorul de stat în domeniul pescuitului și acvaculturii, asigură publicarea beneficiarilor schemei de ajutor de stat pe site-ul internet al agenției potrivit prevederilor art. 9 din Regulamentul (UE) 2022/2.473 și îndeplinește condiția de realizare a raportului anual conform informațiilor stabilite în Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE.

Art. 19. — Modelul documentelor cuprinse în prezenta hotărâre, respectiv Registrul special de evidență a beneficiarilor de sprijin financiar, acordul prealabil pentru finanțare, cererea de plată și situațiile centralizatoare, se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, în termen de 5 zile lucrătoare de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 20. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 26 mai 2023.
Nr. 523.

ANEXA Nr. 1

Cantitățile maxime anuale de motorină pentru care se acordă ajutor de stat sub formă de rambursare

| Specificare | Cantități maxime anuale de motorină (mii litri) |
|---|---|
| Activități în acvacultură | |
| Specificare lucrări | Cantitate specifică maximă/(UM) |
| 1. transport material piscicol (puiet în diferite stadii de dezvoltare, remonți, reproducători, pește de consum), furaje, materii prime și materiale în interiorul fermei | 7 litri/oră funcționare |
| 2. lucrări pe cuveta heleșteului (discuire, însămânțare, cosire masă verde), destufizare | 17 litri/ha |
| 3. lucrări de întreținere diguri, canale | 25 litri/oră funcționare |
| 4. pompare apă cu motopompe | 5 litri/oră funcționare |
| 5. transport material piscicol (puiet în diferite stadii de dezvoltare, remonți, reproducători, pește de consum) în afara fermei cu auto propriu | 15 litri/100 km |

ANEXA Nr. 2

C E R E R E
de acord prealabil pentru finanțare
(model)

| | |
|---|---|
| Directia pentru Agricultură Județeană | Agencia Națională pentru Pescuit și Acvacultură Serviciul regional |
| Nr. de înregistrare Registrul special | Nr. de înregistrare Registrul special |
| Data | Data |
| | Nr. unic de identificare beneficiar din RUA (ID) |

CERERE
de acord prealabil pentru finanțare

PERSOANE JURIDICE/PFA/ÎI/ÎF

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|-----|------------|--|--------|-----|--|-----|--|--|
| Denumirea persoanei juridice/PFA/ÎI/ÎF | | | | | | | | | | | | |
| Cod unic de înregistrare (CUI)/Cod de identificare fiscală (CIF) | | | | | | | | | | | | |
| Numele titularului/administratorului/reprezentantului legal | | | | | | Prenumele titularului/administratorului/reprezentantului legal | | | | | | |
| CNP-ul titularului/administratorului/reprezentantului legal | | | | | | | | | | | | |
| Codul țării și nr. actului de identitate (pentru altă cetățenie) | | | | | | | | | | | | |
| SEDIUL SOCIAL PJ/PFA/ÎI/ÎF | | | | | | | | | | | | |
| Județul/Sectorul | | | | | | Localitatea | | | | | | |
| Satul/Strada | | | | Nr. | Cod poștal | | | Bl. | | Ap. | | |
| Telefon | | | | Fax | | | E-mail | | | | | |
| ÎMPUTERNICIT (pentru cazurile în care cererea este semnată prin împuternicit) | | | | | | | | | | | | |
| Numele | | | | | | Prenumele | | | | | | |
| CNP | | | | | | | | | | | | |
| Nr. și data împuternicirii/procurii notariale | | | | | | | | | | | | |

În baza Hotărârii Guvernului nr. 523/2023 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea acczei la motorina utilizată în acvacultură, solicit acordul prealabil pentru finanțare prin rambursare a contravalorii diferenței de acciză pentru cantitatea totală de motorină aferentă anului, de litri*).

*) = cantitatea de motorină estimată conform calculului pentru anul

Se va completa pentru cantitatea de motorină pentru care se solicită acordul prealabil, ca valoare estimată rezultată din următoarele, după caz:

1. transport material piscicol (puiet în diferite stadii de dezvoltare, remoni, reproducători, pește de consum), furaje, materii prime și materiale, în interiorul fermei ore funcționare;
2. lucrări pe cuveta heleșteului (discuire, însămânțare, cosire masă verde) ha;
3. lucrări de întreținere diguri, canale ore funcționare;
4. pompare apă cu motopompe ore funcționare;
5. transport material piscicol (puiet în diferite stadii de dezvoltare, remoni, reproducători, pește de consum) în afara fermei cu auto propriu km.

— Anexez la prezenta următoarele documente:

[Se bifează DA/NU/Nu este cazul, pentru toate documentele depuse. Documentele depuse în copie se certifică de către reprezentantul direcției pentru agricultură județene (DAJ)/Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură (ANPA) împuternicit cu verificarea și avizarea solicitării].

| Nr. crt. | Documente atașate cererii de acord prealabil | DA | NU | Nu este cazul |
|----------|--|----|----|---------------|
| 1. | copie a documentelor de identitate (CI/BI, altele) | _ | _ | |
| 2. | copie a documentelor de înregistrare (certificat de înregistrare la oficiul registrului comerțului/certificat de înregistrare fiscală, altele) | _ | _ | |
| 3. | copie licență/licențe acvacultură | _ | _ | |

Ștampila și semnătura beneficiarului

Data

| | |
|---|--|
| Direcția pentru Agricultură Județeană | Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură Serviciul regional |
| Prenumele, numele, semnătura funcționarului care a preluat cererea | Prenumele, numele, semnătura funcționarului care a preluat cererea |
| Prezenta cerere a fost înregistrată în baza electronică de date a Direcției pentru Agricultură Județene | Prezenta cerere a fost înregistrată în baza electronică de date a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură |
| Prenumele, numele și semnătura operatorului | Prenumele, numele și semnătura operatorului |

Declarații și angajamente

Subsemnatul,, CNP/CUI, administrator/reprezentant legal al,

(denumirea persoanei juridice sau persoanei fizice autorizate/întreprinderii individuale/întreprinderii familiale)

cunoscând că falsul în declarații se pedepsește conform Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, declar următoarele:

Am luat cunoștință de:

- condițiile și modalitățile de acordare a ajutorului de stat conform reglementărilor naționale pe care mă angajez să le respect;
- notificarea în scris către DAJ și ANPA, în termen de 10 zile lucrătoare, a oricăror modificări privitoare la informațiile declarate în cerere, anexând documentele justificative pentru aceste modificări;
- faptul că DAJ și ANPA pot solicita beneficiarului documente justificative suplimentare în orice moment.

Drept care declar și mă angajez la următoarele:

— declar că datele înscrise în formularul/formularele de cerere și în documentele anexate sunt reale, corecte, complete și perfect valabile;

— declar că SC/PFA/ÎF/ÎI se încadrează în categoria „întreprinderi mici și mijlocii” și îndeplinește criteriile prevăzute în anexa I la Regulamentul (UE) 2022/2.473 al Comisiei din 21 decembrie 2022 de declarare a anumitor categorii de ajutoare acordate întreprinderilor care își desfășoară activitatea în producția, prelucrarea și comercializarea produselor pescărești și de acvacultură ca fiind compatibile cu piața internă, în temeiul articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;

— declar că SC/PFA/ÎF/ÎI nu este întreprindere în dificultate financiară în sensul prevăzut la art. 2 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 523/2023 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în acvacultură;

— declar că împotriva SC/PFA/ÎF/ÎI nu a fost emisă o decizie de recuperare a unui ajutor de stat, dacă această decizie de recuperare nu a fost deja executată;

— declar că SC/PFA/ÎF/ÎI nu se află în niciuna dintre situațiile de mai jos:

- a săvârșit o încălcare gravă a normelor PCP identificate ca atare în alte acte juridice adoptate de Parlamentul European și de Consiliu;
- a comis oricare dintre infracțiunile stabilite în Directiva 2008/99/CE din 19 noiembrie 2008 privind protecția mediului prin intermediul dreptului penal, în cazul în care se prezintă o cerere de sprijin în temeiul titlului V capitolul II din Regulamentul (UE) nr. 508/2014 din 15 mai 2014, conform art. 3 pct. 2 lit. c) privind Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 2.328/2003, (CE) nr. 861/2006, (CE) nr. 1.198/2006 și (CE) nr. 791/2007 ale Consiliului și a Regulamentului (UE) nr. 1.255/2011 al Parlamentului European și al Consiliului;

— mă oblig să utilizez motorina cu acciză redusă numai în scopul destinat, iar în caz contrar mă oblig să restituiesc ajutorul de stat necuvenit la simpla cerere a DAJ sau a altor instituții abilitate, fără a prejudicia astfel eventualele urmări ce ar putea fi angajate împotriva mea;

— mă oblig să furnizez orice document justificativ care îmi va fi solicitat și să mă supun oricărui/oricărei control/verificare la fața locului;

— sunt de acord ca datele din cerere să fie introduse în baza de date, procesate și verificate în vederea calculării plății și transmise autorităților responsabile în vederea elaborării de studii statistice și de evaluări economice, precum și făcute publice cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.

| | | |
|---|----------|------------|
| Semnătura titularului/administratorului/reprezentantului legal/împuternicitului | Ștampila | Data |
|---|----------|------------|

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Petronel Munteanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene prin Adresa nr. 3.975 din 29 mai 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.725 din 29 mai 2023 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/20.340/MN din 30 mai 2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 27.337/2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 20 iunie 2023, domnul Petronel Munteanu, director la Direcția de analiză și programare din cadrul Direcției generale programare și coordonare sistem, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 9 iunie 2023.
Nr. 153.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL
ECONOMIEI
Nr. 606
din 11 mai 2023

MINISTERUL
FINANȚELOR
Nr. 1.715
din 6 iunie 2023

MINISTERUL MUNCII
ȘI SOLIDARITĂȚII
SOCIALE
Nr. 1.119
din 17 mai 2023

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea ROȘIAMIN — S.A. — filiala C.N.C.A.F. MINVEST — S.A. Deva, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările ulterioare,

ministrul economiei, ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea ROȘIAMIN — S.A. — filiala C.N.C.A.F. MINVEST — S.A. Deva, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
**Florin Marian
Spătaru**

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

p. Ministrul muncii
și solidarității sociale,
**Mădălin-Cristian
Vasilcoiu,**
secretar de stat

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea ROȘIAMIN — S.A. — filiala C.N.C.A.F. MINVEST — S.A. Deva

Adresa: Str. Minei nr. 1, Roșia Montană, județul Alba

Cod unic de înregistrare: RO 4330648

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2023**

| | | mii lei | | |
|-----|----|--|---------|--------------------------|
| 0 | 1 | INDICATORI | Nr. rd. | Propuneri an curent 2023 |
| | | 2 | 3 | 4 |
| I. | | VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6) | 1 | 196 |
| | 1 | Venituri totale din exploatare, din care: | 2 | 196 |
| | | a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare | 3 | |
| | | b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare | 4 | |
| | 2 | Venituri financiare | 5 | |
| II | | CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19) | 6 | 193 |
| | 1 | Cheltuieli de exploatare (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care: | 7 | 193 |
| | | A. cheltuieli cu bunuri și servicii | 8 | 35 |
| | | B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate | 9 | 50 |
| | | C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care: | 10 | 108 |
| | | C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13) | 11 | 53 |
| | | C1 ch. cu salariile | 12 | 53 |
| | | C2 bonusuri | 13 | |
| | | C3 alte cheltuieli cu personalul, din care: | 14 | |
| | | cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal | 15 | |
| | | C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete | 16 | 53 |
| | | C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator | 17 | 2 |
| | | D. alte cheltuieli de exploatare | 18 | |
| | 2 | Cheltuieli financiare | 19 | |
| III | | REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6) | 20 | 3 |
| IV | 1 | IMPOZIT PE PROFIT CURENT | 21 | |
| | 2 | IMPOZIT PE PROFIT AMĂNAT | 22 | |
| | 3 | VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMĂNAT | 23 | |
| | 4 | IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI | 24 | |
| | 5 | ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS | 25 | |
| V | | PROFITUL /PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-RD.21-RD.22+Rd.23-Rd.24-RD.25), din care: | 26 | 3 |
| | 1 | Rezerve legale | 27 | |
| | 2 | Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege | 28 | |
| | 3 | Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți | 29 | 3 |
| | 4 | Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi | 30 | |
| | 5 | Alte repartizări prevăzute de lege | 31 | |
| | 6 | Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0 | 32 | |
| | 7 | Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință | 33 | |
| | 8 | Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care: | 34 | |
| | a) | - dividende convenite bugetului de stat | 35 | |
| | b) | - dividende convenite bugetului local | 36 | |
| | c) | - dividende convenite altor acționari | 37 | |
| | 9 | Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare | 38 | |
| VI | | VENITURI DIN FONDURI EUROPENE | 39 | |
| VII | | CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care | 40 | |

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

| | | INDICATORI | Nr. rd. | Propuneri an curent 2023 |
|------|----|---|---------|--------------------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | a) | cheltuieli materiale | 41 | |
| | b) | cheltuieli cu salariile | 42 | |
| | c) | cheltuieli privind prestarile de servicii | 43 | |
| | d) | cheltuieli cu reclama si publicitate | 44 | |
| | e) | alte cheltuieli | 45 | |
| VIII | | SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care: | 46 | |
| | 1 | Alocații de la buget | 47 | |
| | | alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori | 48 | |
| IX | | CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII | 49 | |
| X | | DATE DE FUNDAMENTARE | | |
| | 1 | Nr. de personal prognozat la finele anului | 50 | 1 |
| | 2 | Nr.mediu de salariați total | 51 | 1 |
| | 3 | Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *) | 52 | 4.417 |
| | 4 | Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **) | 53 | 4.000 |
| | 5 | Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51) | 54 | 196 |
| | 6 | Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană) | 55 | 196 |
| | 7 | Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană) | 56 | |
| | 8 | Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000 | 57 | 985 |
| | 9 | Plăți restante | 58 | 9.302 |
| | 10 | Creanțe restante | 59 | 141 |

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

***) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2022 privind gestionarea financiară a fondurilor europene dedicate Afacerilor interne alocate României pentru perioada de programare 2021—2027, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 29 iunie 2022, se face următoarea rectificare:

— la art. 21 alin. (3), în loc de: „... Fi...” se va citi: „... beneficiarului...”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 472018